

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਚਐਸ ਬੇਦੀ। ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਰਦੀਪ ਅਗਰਬੱਤੀ, ਸ਼ਿਵਾਲਾ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ,  
- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 644 .

27 ਮਾਰਚ, 1991

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1948—ਸ. 5(1)- ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ-  
ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 16-ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸਮੇਤ ਅਤਰ  
ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ- S. 5.(1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ  
ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ' 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ - ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ  
ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਟੈਕਸ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ. ਕਿ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ. 'ਲਗਜ਼ਰੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ  
ਅਧਾਰਤ ਜੋ ਕਲਾ ਦੇ ਸ. 5 ਦੇ ਉਪ ਭਾਗ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ) ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ  
ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ  
ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ  
ਸੀ। (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,  
ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।  
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16-ਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਪ ਅਤੇ  
ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ ਸਮੇਤ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ  
ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ ਹੁਣ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ  
ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ . ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1974) 33  
STC 120.

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼)

2 ਮਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।  
1984, ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟਿਡ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਥਲ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਮ.ਟੰਡਨ  
ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼. ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਐਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ .

ਨਿਰਣਾ

ਐਚ.ਐਸ.ਬੇਦੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 644 ਤੋਂ 653 ਆਫ਼ 1984, 450 ਆਫ਼  
1988 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1388 ਆਫ਼ 1984 ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ  
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 11984 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰਬਰ

644 ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਿਆਰੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਅਤੇ, 22 ਮਈ, 1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨਾ ਕਿ

10 ਫੀਸਦੀ 'ਤੇ। ਡੀਲਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਕਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“5(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, (ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ) ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ (ਸੱਤ ਪੈਸੇ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਰਾਜ) ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। .

(ਵਿਆਖਿਆ ;—ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪੰਜਾਹ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣ ਕੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ (ਦਸ ਪੈਸੇ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ (ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ) ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, 'ਆਫ' ਅਤੇ 'ਮਾਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਲਗਜ਼ਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1976 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 11 27 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16, - ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"ਟੂਥ ਪੇਸਟ, ਟੂਥ ਪਾਊਡਰ ਕੁਮ ਕੁਮ ਅਤੇ ਸਾਬਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ, ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਸਮਾਨ।"

ਬਦਲੀ 'ਤੇ, ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 16 ਨੂੰ 16 ਅਤੇ 16-ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"16. ਟੂਥ ਪੇਸਟ, ਟੂਥ ਪਾਊਡਰ ਕੁਮ ਕੁਮ ਅਤੇ ਸਾਬਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਸਮਾਨ।

16-ਏ. ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸਮੇਤ ਅਤਰ,

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਦੋ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ "ਪਰਫਿਊਮਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16 ਤੋਂ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16-ਏ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। In ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 16-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤਰ ਵਿੱਚ ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। "ਪਰਫਿਊਮਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1), ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਓਜ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਗੌਰਧਨਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ। ਟੋਕਰਸੇ (2) ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ; (1) ਕਿ ਆਈਟਮ ਇੱਕ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੰਗੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (2) ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਡਿਊਲ-ਏ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਸਤੂਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਲਗਜ਼ਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਕਹਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਪੂਜਾ ਜਾਂ ਪੂਜਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਅਮੀਰ ਜਾਂ ਗਰੀਬ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਜ਼ਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 'ਲਗਜ਼ਰੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਲਗਜ਼ਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜੋ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੁਰਸ਼) ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਹੁਣ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16-ਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ ਸਮੇਤ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 16-ਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। *ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂਪੀ N* ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। *ਇੰਡੀਅਨ ਹਰਬਸ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ (3)*, ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ

(1) (1974) 33 STC 120.

(2) (1983) 52 STC 381.

(3) (1970) 25 ਐਸਟੀਸੀ 151. ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ (ਨਾਬਾਲਗ) ਬਨਾਮ ਚਤਰਭੁਜ ਗੋਇਲ (ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.) 173

ਕੇਸ. ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਪਰਫਿਊਮ' ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧੂਪ ਪੀਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿੱਠਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

“ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 37 ਵਿੱਚ “ਪਰਫਿਊਮ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾੜਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਗੰਧ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਸੁਗੰਧ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਾਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਧੂਪ ਅਮੀ ਧੂਪਬੱਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ “ਪਰਫਿਊਮ” ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 37 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਸੈਂਟਸ ਐਂਡ ਪਰਫਿਊਮ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਇਤਰਾ ਤਥਾ ਸੁਗੰਧੀਅਨ (ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ)” ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ ਹੁਣ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, 1theletters ਪੇਟੈਂਟ ਐਪ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 821 ਆਫ 1981 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। x

### **ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐੱਡ ਐਚ.ਐਸ.ਬੇਦੀ, ਜੇ.

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ (ਨਾਬਾਲਗ), - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਚਟਰਭੁਜ ਗੋਇਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 734 ਆਫ 1903।

29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1991

ਕੋਡ ਆਫ ਸੀਟੂਆਈਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908—ਓ. 32 ਆਰ.ਆਈ. 3 ਅਤੇ 4(3)  
(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ 3A— ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੇਚਣ ਲਈ  
ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ— ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਰਐਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।  
3 ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ - ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ